

## Hibajegyzék

A 36. és a 38. oldalon ugyanaz a megjegyzés olvasható.

Karl Hermann Amandus Schwarz harmadik keresztnéve több helyen is (56., 66., 80. old.) hibásan szerepel.

Az 56–57. oldali jegyzet a talpponti háromszög szélsőérték-tulajdonságára adott Fejér-féle bizonyítását tulajdonképpen feleslegesen tárgyalja, mert az a következő szakaszban is szerepel.

72. oldal, alulról 5. sor: „s az egymást követő elemeket pusztán technikai okokból írtuk egymás alá, s nem egymás mellé” – a megjegyzés téves és felesleges, ugyanis a végső változatban az egymást követő elemek már egymás mellett szerepelnek.

78. oldal: Bolyai János neve többször is hibásan, hosszú ó-val szerepel.

81. oldal, 1. sor: „Persze véges elemű halmazokra igaznak tekintjük ezt az axiómát.” Véges halmazra ez nem axióma, hanem igaz állítás.

A 81. oldalon szereplő ábrák alapján nem egyértelmű, hogy milyen módon áll elő a Peano-, illetve a Hilbert-görbe.

83. oldal: A hiperbolikus geometriában egy háromszög szögeinek összege „akár 0 fok is lehet”. Ez a szokásos módon értelmezett háromszögekre nyilvánvalóan nem lehetséges!

90. oldal, 2. bekezdés, 3. sor helyesen: „...  $k$  számút kiragadni?”

91. oldal, 4. sor: A „Mindig úgy véljük, hogy” kezdetű mondat helyesen: Mindig feltesszük, hogy

95. old. és 320. oldal: „szukszesszív” – helyesen: szukcesszív.

97. oldal: Itt helye lett volna egy jegyzetnek, amely megadja a binomiális együttható manapság szokásos jelölését: A matematikában a binomiális együttható  $\binom{n}{k}$  az  $(1 + x)^n$   $n$ -edik binomiális hatványának  $k$ -edik tagja kifejezésében az  $x^k$  kifejezés együtthatója. A  $\binom{n}{k}$  kifejezést a magyarban így olvassák: „ $n$  alatt a  $k$ ”.

99. oldal: „két-két szomszédos szám közötti hézag” helyett két szám közötti hézagról van szó!

106. oldal: A kis Fermat-tétel megfogalmazása hibás.

106. oldal, alulról 7. sor: „A Nagy Fermat-tétel, ami csak sejtés, mert nem született még rá bizonyítás” – téves állítás, a 172. oldalon kiderül ennek ellenkezője. A szerzők többször is említik a nagy Fermat-tételt, illetve Fermat-sejtést mint bizonyítatlan állítást (helyesen, hisz a könyv megírása idején valóban csak sejtés volt). Sajnos az új kiadáshoz készített 106. oldali [1] jegyzetben is így szerepel, holott Andrew John Wiles már a 90-es években bebizonyította, ahogy az a 172. oldalon a [3] jegyzetben szerepel.

112. oldal: A 36. c) ábrán a szöveggel ellentétben van kettőspont.

117. oldal: A Gauss-lemma helyett a primitív polinom definícióját kapjuk. A Gauss-lemma helyesen így szól: Ha egy egész együtthatós polinom a racionális számok fölött tényezőkre bontható, akkor az egész számok fölött is.

127. oldal, 13. sor: „szorzata” helyett „sorozata” a helyes.

131. old. [3] jegyzet: „általánosan, valamely  $K$  test feletti gyűrűben is megfogalmazható ez a tétel.” Téves állítás, megfogalmazható ugyan, de nem igaz.

131. oldal: A komplex számok szorzásának definíciójában előjelhiba van. Továbbá a jelölés bevezetése nélkül szerepel a konjugált és a komplex szám abszolút értéke.

145. oldal: „A csoport olyan egyműveletes algebrai struktúra, amely egy tetszőleges nem üres  $G$  halmazból és egy  $f$  kétváltozós műveletből áll.” Ezután az  $f$  többször nem szerepel. Aki itt találkozik először a csoport fogalmával, az nem fogja ebből megérteni, sőt ez a titokzatos  $f$  még meg is zavarhatja.

145. oldal: Nem világos, hogy  $n$  a mátrix sorainak vagy oszlopainak a száma.
147. old., 7. sor: „beépített automatikus taktikai segítségével...” helyett „beépített automatizmusai segítségével” a helyes.
156. oldal (3\*) képlet sajtóhibás, helyesen:  $c - e + 1 = 0$ .
157. oldal, alulról 10. sor: A talpponti háromszög szélsőérték-tulajdonságának nincs köze a térképszínezéshez.
161. oldal, 14. sor valamint 231. oldal, 4. sor: „egyenlő oldalú” – helyesen: egyenlő szárú.
172. oldal: Harward helyesen Harvard.
185. oldal: „beválasztották a Fellow of the Royal Society-be” – helyesen: A Royal Society tagjává választották.
195. oldal, alulról 8. sor: „feltehetjük, hogy  $m/n > 1,55$ ” – helyesen: Először tegyük fel, hogy  $m/n > 1,55$ .
207. oldal, 12. sor „megfelelő szögek” – helyesen: egyállású szögek.
210. oldal: A Csebisev-egyenlőtlenség hibásan van felírva, az valamely valószínűségi változó és  $e$  valószínűségi változó várható értéke eltérésének valószínűségére ad korlátot.
218. oldal, 1–2 sor: A törzsszám és a tökéletes szám fel van cserélve.
221. oldal: A jegyzetekben a hatványkitevők nem kitevőként jelennek meg. Ugyanott a tökéletes számokat szolgáltató Mersenne-prímekre vonatkozó információ nagyon hiányos, hiszen jelenleg már 47 Mersenne-prímet, következésképpen ugyanennyi tökéletes számot ismerünk.
3. bekezdésének utolsó sorában a képlet helyesen:  $2^k(2^{k+1}-1)$
4. bekezdésének 3. sorában a képlet helyesen:  $33\ 550\ 333 = 2^{12}(2^{13}-1)$
222. oldal: „a sejtés pedig 10500 körül van” kifejezésnek nincs értelme.
2. bekezdés 3. sorában a két szám helyesen  $10^{300}$ , illetve  $10^{500}$
223. oldalon a címben Euler neve elől hiányzik a gondolatjel
227. oldal, alulról 9. sor: „első felolvasásban” helyett „első fejezetben” lenne a pontos megfogalmazás.
239. oldal, 11. sor: „nem látszik derékszög alatt” – helyesen: „nem derékszög alatt látszik”
243. oldal 14. sorában helyesen: 10-nek
265. oldal: A 2R jelölés nincs megmagyarázva.
283. oldal, alulról 2. sor: „körívpoligon” – valójában „körívháromszög”.
288. oldal, 1. sor „ $b$  sugarú” – helyesen:  $b$  átmérőjű.
295. oldal, 6. sor: „körlapot” – helyesen: körkúpot.
303. oldal, 1. sor: „Három egymást metsző kör” – helyesen: „Három egymást *nem* metsző kör”
315. oldal, alulról 8. sor: „hétszer” – helyesen: kétszer